

**OPĆINSKI SUD U KARLOVCU**  
**Zemljišno knjižni odjel Karlovac**  
**za**  
**NADLEŽNI ŽUPANIJSKI SUD**

Zemljišnoknjižni postupak:

**Predlagatelj:** **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK** iz Zagreba, Trg Josipa Jurja Strossmayera 9, OIB: 26702280390

**Protustranka:** **MEBU d.o.o., u stečaju** iz Čakovca, ulica Ivana pl.Zajca 17, OIB: 06939724713, zastupano po Bogdanu Veselinović, stečajnom upravitelju iz Omišlja, Put Stogate 38, poslovna adresa u Rijeci (51000), Marijana Stepčića 34

**DRUGA POŽURNICA ZA POSTUPANJE**  
**PO ŽALBI PROTUSTRANKE**

I Protustranka, MEBU d.o.o.,u stečaju je 21.12.2022. izjavila žalbu protiv rješenja Naslovnog suda, poslovni broj Z-15155/2021, a postupak po žalbi još nije okončan, što izravno utječe na tijek, trajanje i troškove stečajnog postupka.

III Protustranka MEBU d.o.o., u stečaju je stečajni dužnik nad kojim je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-2663/18 otvoren stečaj dana 17.04.2019.godine, kad su i nastupile pravne posljedice stečaja, a što je i zabilježeno i u zemljišnoj knjizi koja se vodi kod naslovnog suda, za KO MODRUŠ POTOK (307769), na listu B (vlastovnici) zemljišnoknjižnog uloška 554, gdje pod rednim brojem 2.4. stoji upis:

*„ Zaprmljeno 29.04.2019. pod brojem Z-4735/2019. ZABILJEŽBA OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA, RJEŠENJE ST-2663/18 17.04.2019.“*

*DOKAZ: Uvid u zk.ul.554 k.o.Modruš potok*

IV Protustranka je u žalbi i požurnici istakla, da je upis zabilježbe izvršen na nekretninama koje ulaze u stečajnu masu stečajnog dužnika MEBU d.o.o.u stečaju, , da u konkretnom slučaju stečajni dužnik MEBU d.o.o.u stečaju ni pod kojim uvjetima nije mogao biti Protustranka sukladno Sporazumu o razmjernoj naplati od 21.03.2013.godine, da je Protustranka eventualno moglo biti društvo MANŠPED d.o.o., ako je znalo za Sporazum ili da je na njega naknadno pristalo ili da je to mogla biti Zagrebačka banka dd da je imala knjižna prava na nekretninama u trenutku predlaganja zabilježbe, a nije.

V Protustranka MEBU d.o.o.u stečaju, ponovno ističe da je prvostupanjsko tijelo postupilo protivno zakonskoj normi članka 169.st.1.Stečajnog zakona (NN 71/15), gdje stoji da se “nakon otvaranja stečajnog postupka ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili

*osiguranja na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika., a činjenica otvaranja stečajnog postupka zaprimljena je od stečajnog suda Trgovačkog suda u Zagrebu, dana 29.04.2019.godine i upisana pod brojem Z-4735/2019, na listu B(vlastovnici) zk.ul.554 k.o.Modruš potok (307769).*

*Protustranka, upućuje i na sudsku praksu iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske, gdje u presudi Rev.1066/07-2 od 7.listopada 2008.godine, kojom Sud zaključuje da **zabilježba koja nije predviđena zakonom (A OVA NIJE!) ne proizvodi pravne učinke zabilježbe, ni onda kad je takva zabilježba upisana u zemljišnu knjigu.***

*VI Slijedom navedenog, požurujemo donošenje odluke po žalbi, jer je dugo trajanje postupka protivno osnovnom načelu stečaja iz članka 11.Stečajnog zakona, gdje stoji da je „stečajni postupak hitan“.*

Za Protustranku

Stečajni upravitelj: